

Riihikallion koulu
Pellavamäentie 15
04320 Tuusula

TUUSULAN KUNNAN KASVATUS- JA KOULUTUSLAUTAKUNTA

SELVITYS LIITTYEN [REDACTED] OIKAISUVAATIMUKSEEN KOSKIEN RIIHIKALLION KOULU LUOKANOPETTAJAN VALINTAA (OPETUSPÄÄLLIKÖN PÄÄTÖS § 104 /2025

Tuusulan kunnan vt. opetuspäällikkö Jyrki Aronen valitsi päätöksellään § 104 24.7.2025 Riihikallion koulun rehtorin esityksestä Tuusulan kunnan luokanopettajan virkaan KM [REDACTED]. Viran sijoituskoulu on Riihikallio.

Määräaikaan mennessä virkaa haki yksitoista hakijaa, joista muodollinen kelpoisuus oli kahdeksalla hakijalla. Heistä yksi veti hakemuksensa pois kuultuaan viran sijoittuvan alakoulun ylemmille luokille. Muut hakijat (seitsemän) haastateltiin joko Teamsin välityksellä tai paikanpäällä Riihikallion koululla rehtori Harri Saramolan ja apulaisrehtori Laura Nuikan toimesta.

Kokonaisarvion perusteella rehtori Saramola esitti virkaan valittavaksi kasvatustieteen maisteri [REDACTED]. Kokonaisarvio muodostui hakemuksesta, koulutuksesta, työkokemuksesta, haastattelusta, käyttävydestä ja valittavalle henkilölle suunnitelluista työtehtävistä (luokka-aste, opetettavat aineet). Kaikille hakijoille lähetettiin Laura-järjestelmän kautta hakijalista ja rehtori soitti tehtyään esityksen vt. opetuspäällikölle viran täyttämisestä haastatelluille hakijoille.

Saatuaan tiedoksi valintapäätöksen KM [REDACTED] pyysi hakijoiden ansiovertailun, joka hänelle toimitettiin sähköpostilla ja kirjattuna kirjeenä. Tämän jälkeen [REDACTED] toimitti 7.8.2025 oikaisuvaatimuksen osoitettuna Tuusulan kunnan kasvatus- ja koulutuslautakunnalle. Oikaisuvaatimuksessaan [REDACTED] vaatii valinnan mitätöintiä lainvastaisena ja epätarkoituksen mukaisena.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteisiin valinnan mitätöinnistä totean seuraavaa:

Sekä valittu KM [REDACTED] että oikaisuvaatimuksen esittäjä KM [REDACTED] täyttävät opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) vaatimukset. Molempien hakemukset olivat selkeät ja niistä kävi ilmi koulutus, työkokemus opettajana, muu työkokemus sekä muut virantäyttämiseen kannalta oleelliset asiat.

██████████ on kokemusta kasvatus- ja opetusosalta n 18 vuotta, ██████████ on kasvatus- ja opetusalan työkokemusta 3 vuotta. Molemmat ovat työskennelleet Riihikallion koulussa, ██████████ oli ensimmäisen ja toisen luokan opettajana lukuvuosina 2020-21, 2021-22 ja 2022-23, ██████████ on opettanut lukuvuonna 2023-24 Riihikalliossa kolmatta luokkaa ja jatkanut saman luokan kanssa lukuvuoden 2024-25. Työskennellessään Riihikalliossa ██████████ opetti vain vuosiluokkia 1.-2. ██████████ on opettanut alakoulussa vuosiluokkia 3.-6. ja yläkoulussa 7. ja 8. luokalle terveystietoa.

██████████ vetoaa Perustuslain 125 § esitettyihin yleisiin nimitysperusteisiin julkista virkaa täytettäessä. Mikään näistä perusteista ei ole sellainen, joka virkaan valitulta ██████████ puuttuisi. ██████████ vetoaa myös tiettyihin opettajan pedagogisiin taitoihin (eriyttäminen, lapsen yksilöllinen huomioiminen, monipuoliset opetusmenetelmät, ilmiölähtöinen opetus, yhteisopettajuus jne). Kaikki samat pedagogiset taidot on myös virkaan valitulla.

██████████ toteaa olevan perustuslain yleisillä nimitysperusteilla selkeästi pätevämpi kuin virkaan valittu ██████████. ██████████ löytyy kaikki samat pedagogiset taidot samoin kuin yleisissä nimitysperusteissa esitetyt julkisen viran täyttämisen edellytykset kuin ██████████.

██████████ kertoo saaneensa tiedon valintapäätöksestä tekstiviestillä. Hän jättää kuitenkin kertomatta, että Riihikallion koulun rehtori tavoitteli häntä soittamalla ennen tekstiviestin lähettämistä. ██████████ olisi ollut myös mahdollisuus soittaa kyseisenä päivänä 27.6.2025 allekirjoittaneelle. ██████████ pyysi ansiovertailun ja se toimitettiin Tuusulan kunnan HR-palveluiden ohjeiden mukaan 4.8.2025, kun oli varmistettu, että se täyttää kaikilta osin normit, joita ansiovertailulta vaaditaan. Hakijavertailu on allekirjoittaneen tekemä ja se voidaan todentaa tarvittaessa.

Rehtorin tekemässä valintaesityksessä on perusteena kokonaisarvio. Esitystä tehdessäni olen sisällyttänyt kokonaisarvioon aiemmin esittämäni kohdat. Molemmilla on työkokemusta ja näyttö toiminnastaan työyhteisössä Riihikallion koulusta, ██████████ kolmen lukuvuoden ajalta, ██████████ kahden lukuvuoden ajalta. Tämä muodostaa relevantin vertailumahdollisuuden hakijoiden osaamisesta, toiminnasta työyhteisön jäsenenä ja alaisena. Näitä oleellisia koulussa työskentelyssä tarvittavia taitoja ovat arvioineet sekä esityksen tehnyt rehtori että haastatteluissa mukana ollut apulaisrehtori. Työyhteisöstä tullut palaute ██████████ opettajana ja työyhteisön jäsenenä on ollut erinomaista. ██████████ vetoaa työtodistukseen, jonka hän on saanut työsuhteen päättyessä Riihikallion koulusta. Se on edelleenkin pätevä. Mutta aivan vastaavan työtodistuksen voisi kirjoittaa myös valitusta ██████████.

Haastattelussa tuli esille hakijoiden eroavaisuudet. ██████████ osasi tuoda useassa kohtaa esille sen, millainen on toimiva tiimi, mitä tiimityöskentely vaatii

ja millaisessa roolissa hän itsensä näkee tiimin jäsenenä ja mahdollisena tiimin johtajana. ■■■■■ oli ideoita luokkatasotiimin työskentelyn kehittämiseen. ■■■■■ painotti haastattelussa tiimityön osalta yhteistä suunnittelua ja toteutusta. Hän kertoi olevansa se, joka tekee, kun jonkin asian hoitamiseen on tarvittua tekijää.

Loppuyhteenvedon totean, että ■■■■■ ei ole sivuutettu ansioituneempana hakija. Mikäli työkokemus työvuosissa olisi ainoa erotteleva peruste, ei tuore, valmistunut opettaja voisi saada missään tilanteessa virkaa vaikka olisi miten taitava, koska suurella todennäköisyydellä aina on hakijoissa joku, jolla on nettomääräisesti enemmän työvuosia. Erityisesti tässä tapauksessa, kun esittelijällä ja haastatteluihin osallistuneella apulaisrehtorilla on ollut mahdollisuus seurata molempien työskentelyä Riihikallion koulussa, muodostaa se relevantin vertailukohdan työkokemuksen osalta. Mikäli ■■■■■ olisi kokonaan sivuutettu hakuprosessissa, olisi oikaisuvaatimus perusteltu. Nyt ■■■■■ on ollut samanvertainen mahdollisuus dokumenttien lisäksi vakuuttaa valintaesityksen tekijä osaamisestaan ja kyvykkyydestään haastattelussa kuin kaikilla muillakin kelpoisilla, haastatteluun kutsutuilla, hakijoilla. Näillä perusteilla katson, että ■■■■■ oikaisuvaatimus tulee perusteettomana hylätä ja pitää voimassa luokanopettajan viran täyttämistä hakijoiden kokonaisarviointin perusteella tehty vt. opetuspäällikön päätös § 104.

Tuusula 26.8.2025

Harri Saramola
rehtori

Liitteet: Hakijavertailu